

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2016:023.001520DOSAR NR.628/2/2016

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Sentința nr. 1520
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 09.05.2016
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :
PREȘEDINTE FLOREA IONEL
GREFIER DINCĂ GEORGIANA-DANIELA

Pe rol este acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul PURCARU GHEORGHE, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr. 24/2008)”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, răspunde reclamantul, prin consilier juridic în baza delegației de reprezentare de la fila 6 dosar, și pârâtul PURCARU GHEORGHE, personal.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nemaifiind alte chestiuni prelabile de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra fondului acțiunii.

Reprezentantul reclamantului solicită instanței de judecată admiterea acțiunii. Solicită a se constata existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, respectiv să se constate că acesta a pus la dispoziția organelor de securitate, pentru înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă, un spațiu de lucru pe care acesta îl deținea în unitatea în care lucra. De asemenea, arată că pârâtul a semnat la data de 26.05.1989 un angajament cu organele de securitate prin care se angaja să pună la dispoziția acesteia spațiul menționat, în mod voluntar. Menționează că reclamantul a probat prin documentele depuse la dosarul cauzei și prin angajamentul depus în probatoriu aceste susțineri și solicită ca, în conformitate cu art. 2 lit. b teza a IV-a din OUG nr. 24/2008, să se admită acțiunea.

Pârâtul, personal, solicită respingerea acțiunii. Arată că nu a semnat niciun angajament.

Curtea reține cauza în pronunțare asupra fondului cererii de chemare în judecată.

CURTEA,

Deliberând, asupra prezentei acțiuni, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 28.01.2016 pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, sub nr.628/2/2016, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe pârâtul Purcaru Gheorghe, solicitând instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să aprecieze asupra calității pârâtului de colaborator al Securității.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că, pârâtul este verificat din oficiu, în calitate de consilier local în cadrul Consiliului Local Morărești, jud. Argeș. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)¹.

Așa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/1965/15.10.2015, precum și din înscrisurile atașate acțiunii, pârâtul a fost recrutat de către I.J. Vâlcea, Serviciul 1, în calitate de gazdă a casei de întâlniri, sens în care a întocmit și semnat olograf cu numele real un Angajament, datat 26.05.1989.

A menționat reclamantul că prevederile art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 descriu, sub aceeași denumire generică, 3 posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin facilitarea culegerii de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

A) Înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziția organelor de securitate „a locuinței sau a altui spațiu” deținut.

Această condiție este realizată deoarece, potrivit Raportului privind modul cum a decurs recrutarea pârâtului în calitate de gazdă-casă de întâlniri, datat 27.05.1989, pârâtul, „La propunerea noastră de a ne sprijini prin punerea la dispoziție a unei încăperi de la sediul fermei, acesta a fost de acord dându-ne în acest sens o cheie de la birou. L.J” (fila 2 din dosarul nr. R 412123 - cotă C.N.S.A.S.).

De asemenea, din conținutul Angajamentului, întocmit și semnat olograf de către pârât, reiese că acesta a afirmat „/.../ mă angajez să pun la dispoziția organelor Ministerului de interne un birou de lucru în afara programului de lucru a personalului I.A.S. /.../” (fila 3 din dosarul nr. R 412123 -cotă C.N.S.A.S.).

Din construcția textului de lege rezultă că este irelevant dacă în casa de întâlniri au fost sau nu introduse surse, de asemenea, fiind irelevantă natura informațiilor pe care rețeaua introdusă în casa conspirativă a furnizat-o Securității.

Altfel spus, pentru reținerea calității de gazdă a unei case de întâlniri nu trebuie ca sursele să furnizeze informații care să se refere la atitudini sau activități îndreptate împotriva regimului. O interpretare contrară nu poate fi acceptată pentru următoarele motive: în primul rând, niciuna dintre cele două părți - ofițerul, respectiv gazda - nu aveau cum să prevadă, la momentul punerii la dispoziție a spațiului, ce fel de informații vor putea oferi colaboratorii care vor intra în imobilul respectiv. În plus, gazda nici nu participa la întâlnirile dintre ofițer și surse.

În al doilea rând, o atare interpretare nu poate fi primită pentru că ar însemna că stabilirea calității de gazdă (colaborator prin facilitarea străngerii de informații) să depindă exclusiv de activitatea unor terți.

Prin urmare, calea aleasă de legiuitor se justifică prin aceea că gazdele caselor aveau, în angrenajul Securității, un rol mult mai important decât cel al informatorilor. În plus, această categorie de colaborare nu permite subclasificări pe criterii morale, la fel ca în cazul informatorilor a căror activitate este analizată în funcție de conținutul delațiunilor furnizate.

Pentru argumentele expuse anterior, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

B) Punerea la dispoziția Securității a spațiului respectiv să se facă în mod voluntar. Și această condiție este asigurată fapt dovedit prin conținutul angajamentului semnat: „/.../ mă angajez să pun la dispoziția organelor Ministerului de interne un birou de lucru în afara programului de lucru a personalului I.A.S. /.../, mă angajez că voi păstra secretul colaborării.” (fila 3 din dosarul nr. R 412123 - cotă C.N.S.A.S.).

A mai arătat reclamantul că, într-o speță identică, Înalta Curte de Casație și Justiție a confirmat interpretarea pe care C.N.S.A.S. a dat-o art. 2 lit. b) ultima teză din O.U.G. nr. 24/2008, arătând că „are calitatea de colaborator al Securității persoana care a semnat un angajament prin care și-a dat consimțământul ca în spațiul bibliotecii să aibă loc întâlniri ale organelor Securității statului cu diverse persoane și în loc de numele său să i se atribuie un nume conspirativ, întrucât dispozițiile legale menționate reglementează ipoteza punerii la dispoziția Securității a unui spațiu, fără a mai fi necesară îndeplinirea altor condiții”. (Decizia nr. 5922/18.12.2009, pronunțată în Dosarul nr. 832/2/2009). Înalta Curte a observat corect în

decizia citată că nu mai au relevanță alte aspecte pentru reținerea calității de Colaborator al Securității în această ipoteză.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1), ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. (1) și art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 din noul Cod de procedură civilă.

Pentru dovedirea acțiunii, au fost depuse următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/I/1965/15.10.2015, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosarul R 412123 (cota C.N.S.A.S.), integral.

În procedura scrisă prealabilă judecătii, la data de 26.02.2016, **pârâtul Purcaru Gheorghe a depus întâmpinare** prin care a arătat că susținerile reclamantului nu sunt adevărate, acesta nefiind lucrător al securității și nici nu a colaborat cu aceasta, neîntocmind note informative în perioada nominalizată.

De asemenea, a mai arătat pârâtul că nu cunoaște persoanele de care se face vorbire în documentele atașate, în afară de numitul care ocupa funcția de șef de post al comunei Milcoiu, județul Vâlcea.

Referitor la angajamentul scris atașat, a menționat pârâtul că acesta nu a fost scris și semnat de el, nerecunoscând semnătura de pe aceasta ca fiind a sa.

Față de cele expuse mai sus, a solicitat pârâtul respingerea acțiunii formulate de reclamant ca fiind neîntemeiată.

Reclamanta a depus **răspuns la întâmpinare** prin care a solicitat admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

Analizând cererea de chemare în judecată, pe baza probatoriului administrat și a dispozițiilor legale aplicabile, Curtea reține următoarele:

Din conținutul angajamentului datat 26.05.1989, întocmit și semnat olograf cu numele real (fila 14) reiese că pârâtul s-a angajat să pună la dispoziția organelor Ministerului de interne un birou de lucru în afara programului de lucru al personalului I.A.S., angajându-se, de asemenea, că va păstra secretul colaborării.

Susținerile potrivit cărora nu a semnat nici un angajament, exprimate de pârât prin întâmpinare, nu au fost dovedite prin nici un mijloc de probă, astfel încât Curtea va aprecia că într-adevăr acest angajament a fost dat de reclamant personal.

Dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

Din probele administrate în cauză de reclamant, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul punând la dispoziția organelor de securitate „un birou de lucru în afara programului de lucru al personalului I.A.S.”.

În raport de conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reține că pârâtul a pus la dispoziția Securității spațiul respectiv în mod voluntar, fiind astfel îndeplinită și cea de-a doua condiție, prevăzută de dispozițiile art.2, lit.b ultima teză din OUG 24/2008.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul PUCARU GHEORGHE, născut la data de 09.05.1960, în mun. Pitești, jud. Argeș, fiul lui Gheorghe și Ioana, domiciliat în comuna jud. Argeș.

Constată că pârâtul a fost colaborator al Securității în sensul art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, ce se poate depune la Curtea de Apel București.
Pronunțată în ședință publică azi, 09.05.2016.

PREȘEDINTE,
Florea Ionel

GREFIER,
Dincă Georgiana-Daniela

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanțe Nr.

se legalizează de noi.

GREFIER ȘEF

Red. F.I./Tehnodact. D.G.D. (4 ex.)

*Definitivă prin aplicarea
Decretului de neputet.*

Dec. 4653 / 20.12.2016

Dosar Tecy 678 / 21.2016

Indreptata prin hot. 02.07.2016

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

VECHE - SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 628/2/2016

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 02 Septembrie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE IONEL FLOREA

Grefier MARIA ALEXANDRA TEMEREL

Pe rol judecarea cererii de îndreptare eroare materială formulată de recurentul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITAȚII în contradictoriu cu pârâtul PURCARU GHEORGHE, având ca obiect constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)

Cererea se judecă în Camera de Consiliu, fără citare părți.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care

CURTEA

La data de 07.08.2019, recurentul, a formulat cerere de îndreptare eroare materială din dispozitivul Sentinței nr.1520/09.05.2016.

Analizând cererea de îndreptare a erorii materiale strecurată în sentința civilă, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a XI-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 628/2/2016, Curtea reține următoarele:

În conformitate cu art. 281 alin. 1 Cod procedură civilă, „*Erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale din hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu sau la cerere.*”

Pentru aceste motive, Curtea va dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în cuprinsul dispozitivului deciziei civile nr. 1520/09.05.2016 în sensul că numele corect al pârâtului este PURCARU GHEORGHE și nu PUCARU GHEORGHE, așa cum din eroare s-a consemnat

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Admite cererea formulată de **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITAȚII** sector 3, București, str.Matei Basarab, nr. 55-57 în contradictoriu cu **PURCARU GHEORGHE** com. SAT MORĂREȘTI,

În temeiul dispozițiilor art. 442 Cod procedură civilă îndreaptă eroarea materială cuprinsă în dispozitivul sentinței civile nr. 1520/09.05.2016, în sensul că numele corect al pârâtului este PURCARU GHEORGHE și nu PUCARU GHEORGHE, așa cum din eroare s-a consemnat.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare; recursul se va depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată în ședință publică azi, 02.09.2019.

Președinte,
IONEL FLOREA

Grefier,
MARIA ALEXANDRA
TEMEREL

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul, este
în dosarul acestei instanțe Nr. 618/2/2016
se legalizează de noi.

GREFIER ȘEF,

Apontată prin recurs
la data de 3.10.2019.